

Akademický rok 2018/2019

Bakalářská práce – posudek oponenta

Jméno a příjmení studenta: Barbora Smékalová

Název práce: Jaromír Soukup

Slovní hodnocení:

Jako oponent neoponuji mi neznámé osobě, práci Barbory Smékalové znám a sleduji nejen v rámci spolupráce našeho ateliéru a ateliéru tělového designu Lenky Klodové, ale i na základě společných účastí na festivalech performance v Ostravě, Budapešti a podobně v předchozích cca 2-3 letech. Barbora obvykle spolupracuje se svou kolegyní a spolužačkou ve společné skupině NEWkus, ale také jsem ji viděl pracovat samostatně. Konzultovala a komunikovala se mnou již mnohem dříve, v dřívějším ročníku, a na konzultaci dojela do Ostravy. Proto jsme neměli problém konzultovat i nad tématem, provedením, a výslednou formou tohoto produktu, předkládaného jako bakalářskou práci pod názvem Jaromír Soukup.

Zadání si stanovila poměrně formálně rozsáhlé a obsahem je pomocí exemplární kampaně proti konkrétnímu protagonistovi z oblasti veřejných médií dojít k obecnějšímu závěru o manipulacích konzumentů ze strany poskytovatelů těchto služeb a možná i varovat konkrétní vzorek publika ve své domovské obci před těmito praktikami.

K volbě formy práce nemám výhrad, po vzoru autorů, které cituje v teoretické části bakalářské práce (Kateřina Šedá, Ztohoven, duo Artamanov-Kluyukov, a dalších mezinárodních autorů) volí formu komplexní, dříve bychom možná mluvili o "gesamtkunstwerku", dnes bych se přidržel anglosaské terminologie a použil slovo "delegovaná performance", kdy autor se zúčastní téměř inkognito a v jiné, než umělecké roli, a účastníci (kromě zasvěcených spolupracovníků) takového happeningu v podstatě netuší finální záměr autorky. A ta použije celý instrumentář prostředků, v přípravné kampani, pomocí svých přátel a příbuzných natáčí lživé video pro vylákání "objektu zájmu"- Jaromíra Soukupa, ředitele a hlavního politického moderátora TV Barrandov na místo budoucího finále eventu, vyzývá jej k finanční podpoře celé akce, tady pak po straně uvádí jako vzor taktiku tzv. "šmejdu" (podvodných prodejců podřadného a předraženého zboží českým seniorům). Současně ovšem natočí i relaci, jakýsi epilog první fáze a možná i celé akce, přiznání svých "spolupodvodníků", které prozrazuje jejich pravou motivaci a podpurný vztah k autorčině projektu. Formální součástí je i příprava a pozvání veřejnosti vybrané loality na společenské setkání bez udání pravého důvodu. Toto je podle mne dostatečně popsáno a zdůvodněno v teoretické části bakalářské práce, nechybí ani sazba pozvánky, popis distribuce těchto pozvánek na uvedené setkání. Jádrem praktické části práce je pak finální video z eventu a jeho popis v teoretické části. Formální stránku této bakalářské práce

hodnotím pozitivně, snad jen technicky při natáčení rozhovoru se starostou a následném večírku mohl natáčecí team lépe pracovat s umělým světlem a scénu poněkud více nasvítit.

K obsahové stránce : motivace a postupy popsané v teoretické části jsou v pořádku, postrádám trochu více filozofického “podloží” v textu bakalářské práce, a možná lepší práci se střihem finálního videa ve smyslu “dramatické výstavby děje” , expozice je v pořádku, ale postrádám více práce v kolizi a katastrofě-prozrazení skutečného záměru. Střídání performerky Smékalové ml. pedagožkou Smékalovou st. by si zasloužilo větší pozornost ve stopáži a střihu a jistě by se stalo i jádrem “message-poselství” tohoto díla. Obsah by byl maximalizován a dokonaleji ozřejměn formou. Bez nutnosti dalšího vysvětlování . Závěr tzv. “do ztracena” je již zase v pořádku, vypouštění balónků se svíčkami sice uměleckou metaforu zcela nezastoupí, ale tancovačka, volná zábava a diskuse, již trochu podroušených účastníků “prezentace” , je zcela na místě a lehce evokuje atmosféru filmů české Nové vlny z 60.let.

Závěrem bych shrnul, že si ve své bakalářské práci kandidátka Barbora Smékalová stanovila nelehké a nepříliš v dějinách umění ověřené cíle a formy, a výsledný produkt nevytěžuje stoprocentně žánr, nicméně na úrovni tohoto typu práce se úkolu zhostila poměrně, dle mého soudu, úspěšně. Nevyhnula se úplně jistě naivitě v používání “zbraní nepřítele” , měla pochopitelně nesrovnatelně menší prostředky a možnosti , které mají k dispozici profesionální mediální a marketingové agentury, ovšem také plně nevyužila možnosti toho slabšího - morální převahu a nadhled, vtip a důvtip . Příště bude jistě chytřejší a lstivější , a také zkušenější.

Otázky k rozpravě:

- 1) Stál celý záměr za tolik námahy a energie, a jak hodláš zúročit tyto zkušenosti v další práci- budeš se věnovat takto angažované tvorbě i nadále ? Bude to mít vliv na příští projekty, nebo ta zkušenost je dostačující a půjdeš jiným směrem? Jakým?
- 2) Jak hodnotila tuto akci komunita pozvaná na event ve smyslu formálního a obsahového pochopení takového uměleckého díla- performance a společenského angažmá umělce po nějakém časovém odstupu ? Mluví o tom?

Závěrečné hodnocení:

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace:

navrhuji klasifikaci "B"

Posudek vypracoval(a): Doc. Mgr. Jiří Surůvka

Datum: 2.6.2019

(Podpis oponenta)